**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-29 от 28 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-01/21 в отношении адвоката**

**С.Ю.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя заявителя – адвоката Р.А.Д.о, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

07.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» Л.С.Ю. в отношении адвоката С.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в 2015-2017гг. с адвокатом заключались соглашения на защиту интересов организации и бывшего генерального директора. При оказании юридической помощи адвокат стал обладателем конфиденциальной информации. Впоследствии адвокат без заключения соглашения и без внесения денежных средств в кассу, стал по уголовному делу представлять интересы С.В.В. против интересов ООО «…..». Адвокат написал заявление о возбуждении уголовного дела в отношении руководства, сфальсифицировал дополнительное соглашение к трудовому договору, составил исковое заявление в О. суд г. М., передал в СУ по ….. ГСУ г. М. различные договоры ООО «…..», которые были получены им для исполнения ранее принятых поручений.

07.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 23 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражал против доводов жалобы.

29.01.2021г. заявитель и его представитель – адвокат Р.А.Д.о. - в заседании квалификационной комиссии участвовали, поддержали доводы жалобы.

29.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Ю.Ю. нарушения п.2 ст.5, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившегося в том, что адвокат оказывал юридическую помощь ООО «…..», а впоследствии осуществлял представительство С.В.В. в суде общей юрисдикции и в следственных органах против интересов ООО «…..».

19.04.2021г. от адвоката поступило заявление с просьбой об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с его занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Его представитель – адвокат Р.А.Д.о. – в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет отмечает, что требование о недопущении конфликта интересов является фундаментальным принципом профессиональной деятельности адвоката, обеспечивающим охрану адвокатской тайны, фидуциарность отношений с доверителем, поддержание доверия к адвокатуре как институту. Принятие адвокатом поручения против своего доверителя является безусловно недопустимым.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет воздерживается от прекращения статуса адвоката С.Ю.Ю. в связи с отсутствием доказательств того, что по обстоятельствам дисциплинарного дела у адвоката, участвующего в трудовом споре по гражданскому делу, имелась заинтересованность в раскрытии ранее полученных сведений, относящихся к адвокатской тайне.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.2 ст.5, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившиеся в том, что адвокат оказывал юридическую помощь ООО «…..», а впоследствии осуществлял представительство С.В.В. в суде общей юрисдикции и в следственных органах против интересов ООО «…..».

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента на основании решения

Совета №8/23-10 от 19 апреля 2021г. М.Н.Толчеев